

Задание 1.

Общественный деятель крупного федерализованного государства Юлия Отсят выступила с предложением изменить законодательство в области взаимоотношений между регионами. Юлия Отсят предложила оставить в ведении федеральных властей только вопросы внешней политики, все остальные полномочия передав на региональный и муниципальный уровень. Проанализируйте предложение Юлии Отсят

1.1 Определите 3 различные цели предложенного изменения.

1.2 Сформулируйте один аргумент «за» (не равно цели!) и один «против» предложения Отсят. При приведении более чем одного аргумента «за» или «против» учитывается лишь первый из них.

1.3 Приведите по одному примеру, иллюстрирующему каждый из двух аргументов (одна иллюстрация для аргумента «за», другая – для аргумента «против»; могут быть использованы примеры из истории, литературы, кинематографа или социальной действительности (не равно личному социальному опыту). При приведении двух и более примеров к одному аргументу, учитывается лишь первый из них.

1.4 Предложите 2 конкретных альтернативных варианта достижения одной из целей предлагаемого изменения (явно укажите эту цель) и покажите, почему один из них лучше варианта, предложенного Отсят изменения. При приведении обоснования к двум вариантам, учитывается лишь первое из них.

При оценивании Ваших ответов будут учитываться грамотность использования обществоведческих терминов, адекватность рассуждений (их связь с социальной действительностью), их логичность.

Критерии

1.1 Оценивание целей инициативы (3 балла)

1.1. Определение целей	Три цели определены верно, например: <ul style="list-style-type: none"> ✓ Ослабление межрегиональных противоречий ✓ Больше соответствие между интересами избирателей и проводимой властями политикой ✓ Увеличение политической активности граждан ✓ Повышение стимулов для регионального развития <i>Могут быть указаны иные верные цели.</i>	3
	Две цели определены верно.	2
	Одна из целей определена верно.	1
	Цель определена неверно	0

1.2 Оценивание аргументов (по 6 за каждый, в сумме 12)

<u>При приведении более чем одного аргумента «за» или «против» или двух и более примеров к одному аргументу, учитывается лишь первый из них</u>		
1.2.1 Адекватность аргумента	Аргумент соотносим с социальной действительностью.	2
	Аргумент не до конца адекватен ситуации или основан на частных/исключительных предположениях	1
	Аргумент неадекватен проблеме или основан на маловероятных или невозможных предположениях. Выставляется 0 баллов за весь аргумент.	0
1.2.2 Логика	Аргумент построен логически верно.	2
	Имеются негрубые логические ошибки (не до конца точное построение аргумента, ошибочная категоричность выводов, восприятие примера как аргумента и т. п.).	1
	Имеются грубые нарушения логики (противоречивость предпосылок, non sequitur, ложная дихотомия и т. д.).	0
1.2.3 Грамотность использования обществоведческих терминов	Термины использованы корректно.	2
	Имеются неточности в использовании терминов или термины почти не используются.	1
	Имеются грубые ошибки в использовании терминов или термины не используются.	0

1.3 Оценивание примеров (по 4 за каждый, в сумме 8)

<u>При приведении двух и более примеров к одному аргументу, учитывается лишь первый из них.</u>		
1.3.1 Адекватность примера	Пример подтверждает тезис.	2
	Пример частично подтверждает тезис.	1
	Пример не соотносится с тезисом. Выставляется 0 баллов за весь пример.	0
1.3.2 Качество примера	Приведен пример из истории, литературы, географии, МХК или социальной действительности	2
	Приведен пример – модель социальной ситуации	1

	Приведен пример из личного социального опыта <u>Выставляется 0 баллов за весь пример.</u>	0
--	---	---

1.4 Оценивание альтернатив (6 баллов)

<u>Выставляется 0 баллов за альтернативы, предложенные к неверно определенной цели. При приведении обоснования к двум вариантам, учитывается лишь первое из них.</u>		
1.4.1. Адекватность альтернатив	Обе альтернативы реализуемы на практике.	2
	Одна альтернатива реализуема на практике.	1
	Ни одна альтернатива не реализуема на практике. <u>Выставляется 0 баллов за обоснование преимущества альтернативы, не реализуемой на практике.</u>	0
1.4.2 Логичность аргумента	Аргумент построен логически верно.	2
	Имеются негрубые логические ошибки (не до конца точное построение аргумента, ошибочная категоричность выводов, восприятие примера как аргумента и т. п.).	1
	Имеются грубые нарушения логики (противоречивость предпосылок, non sequitur, ложная дихотомия и т. д.).	0
1.4.3 Качество использования обществоведческой терминологии, социальных фактов	Обществоведческая терминология, социальные факты изложены без явных неточностей.	2
	Аргумент содержит неточности в использовании терминологии или применении научных теорий/фактов.	1
	Присутствуют грубые терминологические или фактические ошибки, или обществоведческая терминология не использована.	0

Итого за задание – 29 баллов

Задание 2. Анализ текста.

В чем сущность так называемой демократическо-пацифистской эры? Этот вопрос станет ясным, если вспомнить, что он уже не в первый, а в третий раз становится перед нами со времени окончания войны.

В первый раз он возник в форме вильсонизма. Четырнадцать пунктов Вильсона, на основе которых Германия капитулировала и сложила оружие, вызвали в широчайших народных массах веру в то, что мировой капитализм от эры конкуренции и состязания, наконец, переходит к эпохе международной организации, дающей простор для равномерного, хотя и капиталистического развития народов - без войн и бешеной эксплуатации народных масс. <...> От вильсоновской утопии остался версальский меч, завернутый в бумагу, испачканную статутом Лиги Наций.

Во второй раз эта утопия возродилась в прекрасной южной Франции, в Каннах, где Л.-Джордж обучал Бриана игре в гольф и, между прочим, пытался, по-новому и справедливому, решить репарационный вопрос, где Ратенау спел свою лебединую песнь и так хорошо, что, воротясь домой, рассказывал: «если бы вы видели, с каким вниманием меня слушали союзники, то поняли бы, что началась новая эра соглашения и мира!».

Наконец, эта утопия еще раз стала перед нами в Генуе, где Л.-Джордж между завтраками, обедами и ужинами в прекрасных старых итальянских палаццо пытался разрешить вопрос об отношении капиталистического мира к союзу Советских Республик. <...> Но конференция в Каннах кончилась тем, что Пуанкаре послал к чорту Бриана и начал готовить поход на Рур. Конференция в Генуе кончилась срывом; Штандарт Ойль, американский нефтяной трест, испугавшись советской сделки с английским нефте-трестом, взорвал ее через своих агентов.

Накануне Каннской и Генуэзской конференций г. Гильфердинг - эта карикатура на Каутского - разливался соловьем на страницах органа независимой социал-демократии, носящего ироническое название "Свободы". В этой статье (1 января 1922 года) г. Гильфердинг писал:

«<...> Чем прогрессивнее капитализм, чем выше ступень производства, чем выше участие постоянного капитала, тем дороже конкуренция, тем менее известен ее исход. Поэтому тем большее место конкуренции занимает соглашение, попытка преодолеть анархию организацией. <...> Так же обстоит дело в международной политике капиталистических держав, все содержание которой в последнем счете определяется стремлением капитала к экспансии. Это создает противоречие интересов и возможность конфликта. <...> Последняя война оставила только два центра силы. Она продемонстрировала, как опустошающе действует война на хозяйство, как это опустошение превышает все выгоды, которые дает победа. Чтобы добиться экспансии капитала и обеспечить ее, необходимо изменение методов. Соглашение должно занять место борьбы. Этот новый метод делается тем более необходимым, что сила Америки и Англии сравнительно равна и война означала бы гибель обеих, объединение же даст им громадный перевес <...>».

<...> Мы еще присмотримся к теории господина Гильфердинга. Тут мы хотим только установить, что он в одном, несомненно, прав: то, что ново для рассматриваемой эпохи, это именно англо-американская кооперация. Он - стержень всей новой мировой констелляции. Этот факт имеет громадное значение для уяснения смысла переживаемого времени. Он состоит из двух основных элементов: из ослабления в Европе французского и немецкого капитализма, за которым последовала победа так наз. демократии во Франции, из расстройств политического парламентского аппарата английского империализма, из ослабления японского империализма, которое усилит буржуазно-демократические элементы в Японии, и, с другой стороны, из возвращения С. Штатов Америки в Европу, которое сделало возможным англо-американскую кооперацию. Мы, таким образом, имеем перед собой перегруппировку сил в лагере мировой буржуазии и сдвиг в соотношении классов во Франции, Германии, Японии, а отчасти и Англии. <...> Англо-американская кооперация - вот смысл пацифистской эры.

А что означают лозунги, под которыми разворачивается эта кооперация? Являются ли они только обманом? Никак нет. Они имеют на определенное время определенный смысл, так же как во время войны имел определенный смысл лозунг Антанты - за освобождение малых

народностей». Антанта создала независимую Польшу, Чехо-Словакию, Эстонию, Латвию, Литву. Она эти страны «освободила» для того, чтобы провести балканизацию Европы и облегчить себе таким образом господство во всей Европе. Что означает пацифизм для англо-американской кооперации? Задачей этой кооперации является не захват новых территорий, а хозяйственное их порабощение. При этом дело идет о хозяйственном порабощении или высоко развитых капиталистических организмов, как Германия и Франция, или о хозяйственном порабощении стран, имеющих значительную силу сопротивления, как Советская Россия и громадный Китай. Все искусство состоит в том, чтобы взять эти страны на финансовый аркан, а не развалить их при помощи пушек. Можно допустить, что англо-американский финансовый капитал очень бы хотел провести план финансового порабощения Германии, Франции, России, Китая гладенько, без одного выстрела. Англо-американский финансовый капитал не только хочет, но и надеется провести этот проект, опираясь на свое экономическое могущество. И не подлежит сомнению, что в тот первый период, когда Америка и Англия будут давать займы, не выжимая пока что из своих должников миллиардов, их жертвы будут брать деньги вполне мирно. Пределы пацифизма кончаются там, где начнется взимание процентов, захват хозяйства целых стран, где туземная буржуазия, выступающая в роли подрядчика англо-американского капитала, начнет усиливать свою эксплуатацию, чтобы уплатить дань англо-американскому капиталу. Другая грань англо-американского пацифизма, это - отпор народов, которые совсем не хотят быть осчастливлены англо-американской "помощью" или готовы взять доллары и фунты, но с благодарностью отказываются от перехода на положение рабов англо-американского капитала. Пацифизм новой эры будет продолжаться, пока Морганы и Норманны не перестанут намывать веревку.

2.1 Одним предложением сформулируйте общественную проблему, содержащуюся в анализируемом тексте.

2.2 Сформулируйте авторскую позицию по названной проблеме.

2.3 Выделите 2 основных аргумента автора в поддержку его позиции. Сформулируйте их четко и ёмко, не переписывая фрагменты текста или текст целиком.

2.4 Приведите 2 собственных возражения против авторских аргументов и обоснуйте их.

2.5 Приведите альтернативную позицию по обозначенной проблеме и обоснуйте её двумя аргументами. При приведении нескольких альтернатив учитывается лишь первая из них.

При оценивании Ваших ответов будут учитываться грамотность использования обществоведческих терминов, адекватность рассуждений (их связь с социальной действительностью и текстом), их логичность.

Критерии

2.1 Формулировка общественной проблемы (3 балла)

3 балла	– участник представил четко сформулированную проблему, например: ✓ Что является целью международной интеграции развитых стран?
2 балла	– участник привел формулировку общественной проблемы, содержащую терминологические или логические неточности.
1 балл	– участник привел формулировку общественной проблемы, значительно сужающую или расширяющую смысл авторского текста; сформулированный участником ответ схож по смыслу с общественной проблемой, которой посвящен отрывок, однако формулировка не отвечает критерию «общественная проблема».
0 баллов	– ответ участника является цитатой из текста, по смыслу не отражает общественную проблему, содержащуюся в отрывке; ответ участника содержит грубые фактические или логические ошибки.

2.2 Формулировка авторской позиции по названной проблеме (3 балла)

3 балла	– участник представил полную, четко сформулированную позицию автора по рассматриваемой проблеме, например: ✓ Страны (в первую очередь, США и Англия) стремятся к международной кооперации с экономической мотивацией, ради извлечения ренты благодаря эксплуатации развивающихся стран.
2 балла	– участник привел формулировку позиции автора, содержащую терминологические или логические неточности, или являющуюся неполной
1 балл	– участник привел формулировку позиции автора, значительно сужающую или расширяющую смысл авторского текста; сформулированный участником ответ схож по смыслу с авторской позицией, однако формулировка не отвечает критерию «тезис-авторская позиция».
0 баллов	– ответ участника является цитатой из текста, по смыслу не отражает авторскую проблему, содержащуюся в отрывке или не соотносится с общественной проблемой, содержащейся в тексте; ответ участника содержит грубые фактические или логические ошибки.

2.3 Формулировка авторских аргументов (по 3, в сумме 6)

2.3.1. Адекватность аргумента	Самостоятельно сформулирован соответствующий содержанию текста аргумент, например, ✓ Появление независимых государств упрощает возможность контроля над территориями ✓ Западные страны используют финансовые рынки для обеспечения своего финансово-экономического господства ✓ Некоторые страны и народы ощущают давление со стороны Запада и сопротивляются ему	2
	Аргумент не до конца соответствует содержанию основан на частных/исключительных предположениях.	1
	Аргумент не соответствует содержанию текста.	0

	Выставляется 0 баллов за весь аргумент.	
2.3.2 Грамотность использования обществоведческих терминов	Обществоведческие термины использованы корректно.	1
	Имеются значительные неточности в использовании терминов или термины почти не используются.	0

2.4 Критика авторских аргументов (по 5 за каждый, всего 10)

2.4.1. Адекватность аргумента	Аргумент участника ясно и адекватно опровергает авторское подтверждение своей позиции – основан на указании на недостаточную обоснованность авторской позиции; нарушение логической последовательности в рассуждениях автора; противоречия в рассуждениях автора и т.д.	2
	Аргумент не до конца адекватен ситуации (не полностью опровергает авторское подтверждение своей позиции) или основан на частных/исключительных предположениях	1
	Аргумент неадекватен ситуации или основан на маловероятных или невозможных предположениях. Выставляется 0 баллов за весь аргумент.	0
2.4.2. Логика	Аргумент построен логически верно.	2
	Имеются негрубые логические ошибки (не до конца точное построение аргумента, ошибочная категоричность выводов, восприятие примера как аргумента и т. п.).	1
	Имеются грубые нарушения логики (противоречивость предпосылок, non sequitur, ложная дихотомия и т. д.).	0
2.4.3. Грамотность использования обществоведческих терминов.	Обществоведческие термины использованы корректно.	1
	Имеются значительные неточности в использовании терминов или термины почти не используются.	0

2.5 Альтернатива (15 баллов)

Выставляется 0 баллов за альтернативу, предложенную к неверно определенной проблеме. При приведении нескольких альтернатив учитывается лишь первая из них. Всего 3 балла за инициативу (2.5.1.) и по 6 баллов за каждый из 2 аргументов (2.5.2-2.5.5)

2.5.1. Альтернативная позиция	Верно представлена чёткая альтернативная позиция по обозначенной проблеме. Формулировка точная, логичная, с использованием обществоведческих терминов.	3
	Верно представлена чёткая альтернативная позиция по обозначенной проблеме. Формулировка содержит логические, фактические или терминологические неточности.	2
	Предложенная позиция является верной лишь частично или содержит значительные логические, фактические	1

	или терминологические ошибки при в целом верном направлении мысли.	
	Предложенная позиция не является корректной альтернативой к обозначенной проблеме или имеются грубые ошибки в понимании альтернативной позиции. Выставляется 0 баллов за весь пункт 2.5.	0
2.5.2 Соответствие аргумента альтернативной позиции, сформулированной участником	Аргумент соответствует альтернативной позиции	1
	Аргумент не соответствует альтернативной позиции Выставляется 0 баллов за весь аргумент.	0
2.5.3 Адекватность аргумента	Аргумент соотносим с социальной действительностью.	2
	Аргумент не до конца адекватен ситуации или основан на частных/исключительных предположениях	1
	Аргумент неадекватен проблеме или основан на маловероятных или невозможных предположениях. Выставляется 0 баллов за весь аргумент.	0
2.5.4 Логика	Аргумент построен логически верно.	2
	Имеются негрубые логические ошибки (не до конца точное построение аргумента, ошибочная категоричность выводов, восприятие примера как аргумента и т. п.).	1
	Имеются грубые нарушения логики (противоречивость предпосылок, non sequitur, ложная дихотомия и т. д.).	0
2.5.5 Грамотность использования обществоведческих терминов	Обществоведческие термины использованы корректно.	1
	Имеются значительные неточности в использовании терминов или термины почти не используются.	0

Итого за задание – 37 баллов
Максимум за работу – 66 баллов.